

個案教學指引 (撰寫格式二)

個案名稱：影片欣賞 片名：驚爆內幕

中文影片名稱：驚爆內幕

英文影片名稱：The Insider

電影分級：普遍級

年代：2000

片長：160 分鐘

演員：艾爾帕西諾、羅素克洛、克里斯多福普拉莫

網站：<http://www.TheInsider-TheMovie.com/>

一、劇情簡介

本篇改自美國史上司法和解金額最高的煙草訴訟案真實故事。全案的關鍵證人——傑佛瑞華肯博士，曾經是著名煙草公司研發部門的主管，他是頂尖的科學家，也是整個內幕最重要的人物。因為他是第一個向媒體公開「煙草公司刻意隱瞞尼古丁致癌的事實」的煙草公司主管。

此外，羅威博格曼——著名的新聞節目「60 分鐘」的製作人與採訪記者，為了調查此案真相，為傑佛瑞華肯安排了辯護律師團並錄下極具毀滅性的證詞。足以證明煙草公司蓄意強化尼古丁的效用，增加致癌可能。

然而就在這段訪問撥出之前，博格曼得到來自 CBS 公司內部多方壓力，並臨時被告知這段訪問將不撥出；華肯博士不但反被告，中傷他的流言也隨之而來，他甚至面臨離婚與可能入獄的窘境。在真相無法傳遞給美國民眾的情況下，兩個平凡人對抗的卻是龐然大物的媒體與企業官僚體制。

※ 真實故事

美國 50 個州正在反對煙草工業，而 Dr. Jeffrey Wigand 多年朝這方面作研究，發現了許多煙草有害健康的證據，以及許多關於煙草公司的可怕內幕，也由於他知道這些對煙草公司不利的內幕，在他被公司開除後，仍然常常遭到騷擾。在 CBS 電視台節目「60 分鐘 (60 Minutes)」製作人 Lowell Bergman 的邀請下，他們想製作一個由 Mike Wallace 訪談 Dr. Jeffrey Wigand 的節目，播出來讓全國人民知道煙草之害。他們甚至在公司用保密條款施壓的情形下，到密西西比州出庭作證，幫助州政府抵制煙草公司。就在他們製作的節目將要播出之際，煙草公司卻聯合 CBS 準備把節目壓下來。這時 Lowell Bergman 眼看 Jeffrey 因為揭發這些內幕而幾乎被弄得身敗名裂、家庭失和，決心不顧一切爭取節目的播放權，使他的犧牲不至於化為烏有.....。

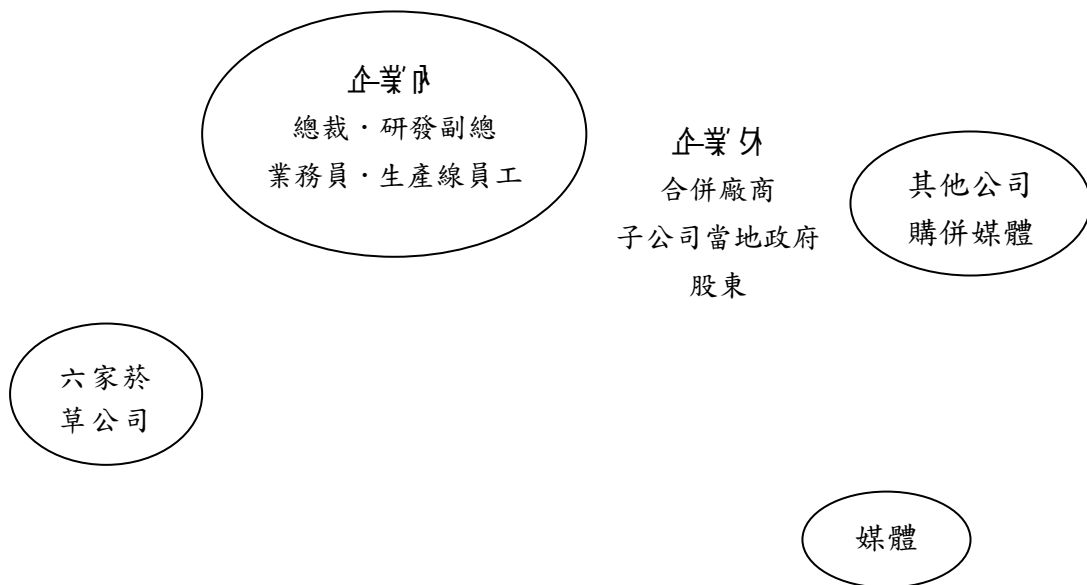
這個電影的劇情主要在描述大企業們隱藏事實，做出對消費者有害的產品以及欺騙的廣告內容，男主角和家人生命與全人類健康之中的抉擇陷入倫理的困境。

二、與企業倫理相關主題

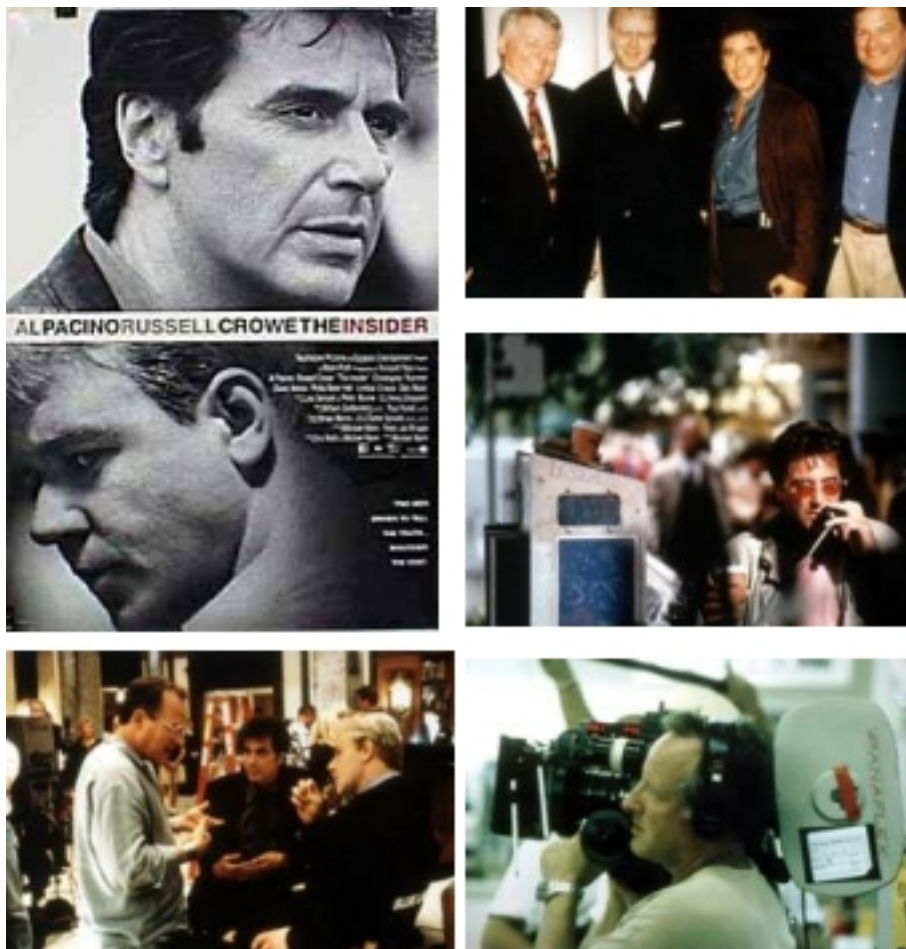
- 倫理困境 (ethical dilemma) 的討論：在主角所接觸的工作中，多半與健康有關。事實上，不管是食品、藥品、洗髮精等日用品都和人類的健康有最直接的關係。
- 產品安全：利用阿摩尼亞使在不增加尼古丁的情況下，增加刺激腦神經和中樞神經的效果，有導致癌症的可能。產品研發是公司經濟責任的表現，在此個暗中，菸草公司應該是研發出消費者抽煙可以享受快樂卻不會致癌的香煙。而不是研發出利用較低成本可以促進銷售的菸草。

- 隱藏事實 (產品資訊) : 隱藏導致癌症可能性的事實，甚至銷毀事實。未達告知的責任。
- 不實廣告及宣言：公司公開宣稱抽煙不會上癮。
- 廠商應該對產品負責：許多民眾因為香菸而死亡，但是公司聲稱與他們無關。多次州政府提出訴訟，都無法成功。
- 購併過程中被併公司隱藏不利資訊：CBS 為了避免菸草公司攻擊降低股價，而違背其主張的新聞公開公正原則。
- Jeffery 為了全體消費者權益犧牲家庭倫理：為了公司事實無法保護自己的家人，使其限於生命危險當中。
- 博羅威違反競爭倫理原則：其將公司重要新聞洩漏給其他媒體，如華爾街日報。雖然是在被逼迫的情況下。
- 公司表裡不一、不值得消費者信賴：表面上公司以研發為公司的 core value，實際上以 sales 為第一。無法取信於人的公司，如何有可以取信消費者的產品。
- 正面聯想：嬌生公司倫理事件：產品發生瑕疵，在相關法定單位沒有公佈之前便主動將所有產品撤回。
- 媒體倫理議題：保密條款與職業道德？
- 新聞自由：只有老闆才有新聞自由，記者沒有新聞自由？知道的愈多，受的傷害愈大？隱私權的挖掘？報導事實？
- 個人的道德：美國報紙販售機 (電影裡面有出現一個畫面：投一份報紙的錢只有拿走一份報紙。)

三、主要利害關係人



相關劇照



得獎紀錄

- Golden Satellite Awards 及 LAFCA Awards 最佳影片獎，美國 Academy Awards、Golden Globes、CFCA Awards、OFCS Awards 及 BFCA Awards 最佳影片提名。
- Michael Mann 獲 Golden Satellite Awards 最佳導演獎，美國 Academy Awards、Golden Globes 及 OFCS Awards 最佳導演提名，美國 DGA Awards 傑出導演提名，美國 NBR Freedom of Expression Award，並和 Eric Roth 同獲美國 Academy Awards、Golden Globes、WGA Screen Awards 及 OFCS Awards 最佳編劇提名。
- PGA Golden Laurel Awards 年度製作人提名。
- Al Pacino 獲 Golden Satellite Awards 最佳男主角提名。
- Russell Crowe 獲 BFCA Awards、NSFC Awards 及 LAFCA Awards 最佳男主角獎，美國 Academy Awards、Golden Satellite Awards、Golden Globes、SAG Awards、OFCS Awards 及 CFCA Awards 最佳男主角提名。
- Christopher Plummer 獲 BSFC Awards、LAFCA Awards、NSFC Awards 及美國 NBR Award 最佳男配角獎，OFCS Awards 及 CFCA Awards 最佳男配角提名。
- LAFCA Awards 最佳攝影獎，美國 Academy Awards 最佳攝影提名，美國 ASC Awards 傑出攝影提名。
- 美國 Academy Awards 及 Golden Globes 最佳剪輯提名，美國 ACE Eddie Awards 最佳劇情片剪輯提名。
- Golden Globes 最佳電影配樂提名。
- 美國 Academy Awards 最佳音效提名，美國 MPSE Golden Reel Awards 最佳音效剪輯提名。

四、授課老師教學後的檢討與評估（期末由授課老師一週內填寫完成）

1. 95%的學生對影片內容倍感興趣。
2. 學生小組討論熱烈，但討論主題失焦，較少放在與倫理有關的議題上。

解決方法：①未來倫理議題的提示應在學生看影片前就概括性敘說，以便學生多注意倫理問題。

②小組討論熱烈，但發言者仍集中在少數學生身上，仍有部份學生未參與討論，多激勵此部份較「沉寂」的學生發言。

3. 小組撰寫影片觀後感的報告中大多欠缺倫理主題，未來要求其補寫或修正報告內容後才繳交，並正式核計成績。
4. 此類教學重鼓勵，故給分時不宜太僵化，激發學生上課與討論過程的意願。